VIII kadencja



KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **Komisji Polityki Społecznej i Rodziny**
(nr 75)
z dnia 24 maja 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Polityki Społecznej i Rodziny (nr 75)

24 maja 2017 r.

Komisja Polityki Społecznej i Rodziny, obradująca pod przewodnictwem poseł **Beaty Mazurek (PiS)**, przewodniczącej Komisji, zrealizowała następujący porządek obrad:

– rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw (druk nr 936).

W posiedzeniu udział wzięli: **Marcin Zieleniecki** podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej wraz ze współpracownikami, **Jan Józef Kasprzyk** p.o. Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych wraz ze współpracownikami, **Paweł Olejnik** dyrektor Zakładu Emerytalno-Rentowego Ministerstwa Spraw Wewnętrznych i Administracji wraz ze współpracownikami, **Joanna Zowczak-Krajewska** dyrektor Biura Prawnego Instytutu Pamięci Narodowej, **Sławomir Karpiński** prezes Stowarzyszenia „13 grudnia" wraz ze współpracownikami, **Daniel Korona** prezes Stowarzyszenia Walczących o Niepodległość 1959 -1989 wraz ze współpracownikami, **Wojciech Borowik** prezes Stowarzyszenia Wolnego Słowa wraz ze współpracownikami, **Józef Konkel** prezes Stowarzyszenia Osób Represjonowanych w Stanie Wojennym Województwa Podkarpackiego wraz ze współpracownikami, **Jerzy Kęcik** członek Ogólnopolskiej Federacji Stowarzyszeń Represjonowanych w Stanie Wojennym, **Henryk Wieczorek** członek Stowarzyszenia Więzionych, Internowanych i Represjonowanych „WIR" Częstochowa, **Katarzyna Walków** i **Adam Kowalczyk** członkowie Stowarzyszenia „Pamięć Jastrzębska", **Józef Godlewski** członek Ogólnopolskiego Stowarzyszenia Osób Represjonowanych w Specjalnych Obozach Wojskowych w latach 1982-1983, **Halina Kamać** członek Polskiej Partii Niepodległościowej, **Alina Cybula-Borowińska** przewodnicząca Stowarzyszenia Kobiet Internowanych, Więzionych, Represjonowanych w Stanie Wojennym Region Mazowsze wraz ze współpracownikami, **Krzysztof Lancman** członek Rady Instytutu Historycznego NN im. Andrzeja Ostoja Owsianego, **Jerzy Stopa** prezes Stowarzyszenia Represjonowanych w Stanie Wojennym Regionu Świętokrzyskiego wraz ze współpracownikami, **Andrzej Sobieraj** prezes Stowarzyszenia Represjonowanych w Stanie Wojennym RADOM wraz ze współpracownikami, **Andrzej Rozpłochowski** przewodniczący Śląskiej Wojewódzkiej Rady Konsultacyjnej do Spraw Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych, **Renata Bardzał** asystent przewodniczącego Komisji.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Małgorzata Cholewa, Dariusz Lipski** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Maria Iwaszkiewicz, Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dzień dobry, witam państwa na kolejnym posiedzeniu Komisji Polityki Społecznej i Rodziny. Witam wszystkich zebranych, witam przedstawicieli rządu, witam zaproszonych gości.

Porządek dzienny dzisiejszego posiedzenia został państwu doręczony. Jest to: rozpatrzenie sprawozdania podkomisji nadzwyczajnej o senackim projekcie ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 936. Czy jest sprzeciw wobec zaproponowanego porządku dziennego posiedzenia? Nie widzę. Stwierdzam przyjęcie porządku dziennego posiedzenia. Przechodzimy zatem do jego realizacji. Bardzo

proszę pana przewodniczącego Janusza Śniadka o przedstawienie sprawozdania podkomisji (druk nr 936).

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, panowie ministrowie, szanowni państwo, przyznam, że mam nie tylko zaszczyt, ale i wyjątkową przyjemność przestawić państwu dzisiaj sprawozdanie z prac podkomisji w sprawie senackiego projektu ustawy o zmianie ustawy o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych oraz niektórych innych ustaw, druk nr 936.

Po dwóch spotkaniach podkomisji 10 maja – jeśli dobrze pamiętam – podkomisja przyjęła ostatecznie i skierowała do Komisji sprawozdanie przedstawiające projekt senackiego projektu ustawy. Najpierw powiem ogólnie to, co najistotniejsze, co było przedmiotem szeregu dyskusji, rozmów, uzgodnień i zostało zrealizowane. Jednobrzmiący, niemal jednogłośny postulat wyartykułowany przez działaczy opozycji antykomunistycznej, aby to świadczenie miało charakter godnościowy, żeby nie było przy nim kryteriów dochodowych. To oczywiście budziło pewne wątpliwości dotyczące kwestii liczebności środowiska, które zyska to uprawnienie. Tu przypomnę, że tylko status nadawany przez pana ministra, przez Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych daje uprawnienie do tego świadczenia. W każdym razie ten charakter godnościowy został zachowany.

Oprócz tego jednak wprowadzono również część poprawek, o których państwa poinformuję. Generalnie nie były specjalnie kontrowersyjne, nie budziły jakichś wielkich emocji. Otóż, w kolejności zgłoszeń, implementacji do tekstu projektu senackiego, została zgłoszona cała seria uwag Biura Legislacyjnego, porządkujących nomenklaturę, nazewnictwo, ujednolicających tę ustawę i dostosowujących do innych ustaw, do których są odniesienia. Z innych poprawek – oczywiście, trzeba było uwzględnić upływ czasu i dokonać waloryzacji świadczenia pieniężnego, które otrzymują kombatanci. Stąd w art. 1 zmieniono wysokość tego świadczenia na 402 zł 72 gr.

Wycofano z tej ustawy uprawnienie dla Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych do występowania o rentę specjalną do premiera. Jednym zdaniem komentując, chodzi to o pewną podległość służbową pana ministra – szefa urzędu pod panią premier. Stąd wniosek, aby pozostać przy tym uprawnieniu. W tej chwili to np. stowarzyszenia czy inne podmioty publiczne występują. Pani premier wówczas indywidualnie, uznaniowo będzie taką decyzję podejmować. Oczywiście, pan minister jak najbardziej może tutaj występować w roli podmiotu wspierającego.

Utrzymano fakultatywny charakter wsparcia ze strony jednostek samorządu terytorialnego dla beneficjentów tej ustawy, czyli działaczy w najtrudniejszej sytuacji.

Na razie zawieszono jeszcze przyznanie ulg komunikacyjnych, do czasu wypracowania kompleksowej polityki państwa w zakresie ulg na przejazdy środkami publicznego transportu zbiorowego. Odłożono to rozwiązanie nieco w czasie.

Pozostałe poprawki były raczej natury rozszerzającej. Z reguły przedział czasowy, który jest objęty tą ustawą. Stąd np. datę 4 czerwca 1989 zastąpiono datą 31 lipca 1990 r., wydłużając o przeszło rok; ujednolicono terminologię. Kwestia art. 10, kwestia wejścia w życie ustawy. W tekście oryginalnym było, że w miesiąc od podpisania przez prezydenta, natomiast w czasie prac, żeby ujednolicić datę, zaproponowano datę, która jest w tej chwili w projekcie, 1 października 2017. Od razu powiem, że zamierzam zgłosić wniosek o pewną korektę, żeby ta data miała charakter symboliczny, żeby wprowadzić datę wejścia w życie ustawy – 31 sierpnia 2017 r. To będzie miało bardzo o symboliczny wymiar. Już taki wniosek mam przygotowany, za chwilę formalnie go złożę. A w tej chwili, kończąc sprawozdanie zasygnalizuję tylko, że była dyskusja, pani poseł Małgorzata Zwiercan składała wniosek, który budzi pewne wątpliwości natury legislacyjnej, stad uzgodniliśmy, że dzisiaj go zgłosi. Oddaję gwoli sprawiedliwości wszystko, co działo się na posiedzeniach podkomisji i na tym pozostanę kończąc wnioskiem do Wysokiej Komisji o przyjęcie sprawozdania podkomisji i skierowanie projektu ustawy do dalszych prac.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, panie przewodniczący. Przechodzimy do rozpatrzenia sprawozdania.

Czy są uwagi do tytułu projektu? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia tytułu projektu? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja tytuł projektu przyjęła.

Czy są uwagi do art. 1? Bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Jeśli padło pytanie o sam art. 1 …

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie pośle, gdyby pan był uprzejmy nieco bliżej do mikrofonu.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Już, teraz będzie lepiej słychać. Proponuję w art. 1 skreślić pkt 9, a także, w związku ze skreśleniem tego punktu skreślić art. 8. Uważamy bowiem, że niedobrze byłoby przerywać prace wojewódzkich rad konsultacyjnych powołanych przy marszałkach województw tuż po ich powstaniu. Powstanie tych rad wymagało wielu starań, wielu zabiegów, również – bardzo trudnego dialogu, bo w wielu miejscach dochodzi do różnych sporów, często grają rolę mocne emocje, sympatie, antypatie. Udało się ten etap przebyć, te rady zaczęły działać. Wydaje się, że dobrze byłoby, żeby przynajmniej jedna kadencja tych rad dobiegła końca. Jeżeli byłaby taka decyzja, że po tej pierwszej kadencji te rady będą funkcjonować przy wojewodzie, to też będzie taki przejściowy okres, żeby przygotować to przejście pod opiekę wojewodów. Aczkolwiek również, co do samej kwestii, czy ta opieka wojewodów byłaby tą najwłaściwszą, także zgłaszamy wątpliwość, bo w naszym przekonaniu to właśnie u marszałka są różnego rodzaju kompetencje, które są ważne dla tego środowiska. Z mojego doświadczenia wiem, że taką szczególnie wrażliwą kwestią jest dostęp do opieki medycznej, a to właśnie marszałkom podporządkowane są szpitale i działania polegające na interwencji, aby egzekwować pierwszeństwo, aby zapewnić właściwy dostęp, są dużo skuteczniejsze, jeżeli to organ założycielski realizuje. Stąd ta propozycja, aby te rady na ten czas, na teraz pozostawić tam, gdzie one powstały, gdzie rozpoczęły swoje działania. A jeżeli będą ważne argumenty, może jeszcze po dodatkowej dyskusji, to z taką perspektywą przejściową o tym zdecydować i wtedy być może nawet przytłaczająca większość tych ludzi, którzy w tej chwili funkcjonują w radach u marszałków będzie kontynuować swoją pracę w radach przy wojewodach. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Rozumiem, panie przewodniczący, że pan proponuje skreślić pkt 9 w art. 1, tak?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak. I z tym jest związane skreślenie art. 8.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. O głos prosił pan przewodniczący Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Chciałem zabrać głos przeciwko temu wnioskowi. Nie będę tutaj podejmował większej dyskusji nad tą propozycją tylko przypomnę, że myśmy ten temat dyskutowali właśnie na posiedzeniach podkomisji. Po wymianie poglądów w sposób zdecydowany odrzuciliśmy ten pomysł. Dlatego tutaj ponownie ponawiam właśnie to stanowisko podkomisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, potwierdzam, że ta kwestia była przedmiotem dyskusji w trakcie prac podkomisji. Można powiedzieć, że zadania, które są przewidziane w ustawie, są realizowane w ramach zadań administracji rządowej, począwszy od samej góry, czyli od Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i właściwie z systemowego punktu widzenia, z konstytucyjnego punktu widzenia, właściwsza jest sytuacja, w której ten sam klucz obowiązuje na szczeblu terytorialnym. Natomiast

myślę, że warto by, aby pan minister, który zna realia funkcjonowania rad na podstawie dzisiaj funkcjonujących przepisów, na ten temat powiedział kilka słów.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

P. o. Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych Jan Józef Kasprzyk:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, rzecz wygląda tak: istotnie, rady działające przy marszałkach powstały, ale nie powstały wszędzie; w dwóch województwach marszałkowie nie wykonali nawet żadnego ruchu, aby takie rady powołać i to w dwóch dużych województwach, bardzo zasłużonych dla działalności niepodległościowej. Nie jest wiec tak, że działa dobrze sprawdzony system konsultacyjny przy marszałkach województw.

Jak powiedział słusznie pan minister Zieleniecki, przyjmując założenie i zasadę, iż organem administracji centralnej jest Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, sprawujący opiekę całościową nad działaczami opozycji antykomunistycznej, podobnie jak i kombatantami, wówczas w terenie wojewodowie jako przedstawiciele administracji centralnej wydają się najwłaściwszym organem dla sprawowania tej opieki, zarówno nad działaczami opozycji jak i nad kombatantami.

I wreszcie, trzecia rzecz. To, co znalazło swój wyraz w projekcie senackim jest też odpowiedzią na postulaty zgłaszane przez bardzo wielu działaczy opozycji antykomunistycznej i kombatantów. Tak aby mieli poczucie, że wojewoda, jako przedstawiciel administracji rządowej, przedstawiciel rządu jest najlepszym – w przekonaniu tych sygnałów, które do nas docierały i do senatorów, którzy tak to ujęli i do posłów, którzy przecież też to w podkomisji omawiali – mówiąc w cudzysłowie „opiekunem", ponieważ jest przedstawicielem administracji rządowej, administracji centralnej.

Nic nie stoi na przeszkodzie, aby te rady, które powołają po nowelizacji wojewodowie, składały się z tych samych osób, które obecnie są członkami rad konsultacyjnych przy marszałkach województw, bo przypomnę, zapisy ustawy obecnej i zapisy ustawy w kształcie nowelizacyjnym mówią, iż członków rad powołuje (obecnie) marszałek, a mam nadzieję (za chwilę) wojewoda w porozumieniu z Szefem Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. I zresztą, będziemy gorąco zachęcać, bo tam, gdzie te rady funkcjonują, funkcjonują dobrze. Było to też przedmiotem pewnych dyskusji, one są reprezentatywne dla środowiska, nie zakładamy, żeby pod tym względem stało się inaczej, kiedy opieka przejdzie do działu administracji rządowej, do wojewodów.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy Biuro Legislacyjne ma uwagi?

Legislator Urszula Sęk:

Czysto techniczną, legislacyjną. Wskutek zaproponowania przez państwa nowego brzmienia art. 15 Biuro Legislacyjne zgłaszało na posiedzeniu podkomisji propozycje poprawek, żeby w całej ustawie jednolicie posługiwać się pojęciem, nazwą rad. Gdyby państwo teraz chcieli przywróć stare brzmienie, to trzeba by znowu dokonać korekt, jakby wycofać te poprawki, które podkomisja przyjęła; np. zmiana pierwsza polega tylko na dostosowaniu nazwy rady do propozycji do art. 15 ustawy – matki; to samo dotyczyłoby zmiany czwartej lit. e czy ostatniej zmiany, jedenastej, w art. 1. Tak że tylko sygnalizujemy.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Czy te zmiany, o których pani mówi, byłyby konieczne?

Legislator Urszula Sęk:

Tak, po prostu musiałabym zrobić korektę; to, co wprowadziliśmy, trzeba by po prostu z tekstu wyprowadzić. Tylko to sygnalizuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze, bardzo dziękuję. Proszę, pan zgłaszał do zabrania głosu, proszę uprzejmie.

Prezes Stowarzyszenia „13 grudnia" Sławomir Karpiński:

Dziękuję. Dzień dobry, Sławomir Karpiński, Stowarzyszenie „13 grudnia".

Wypowiem się nie tylko w imieniu swojego Stowarzyszenia „13 grudnia", ale wcześniej przeprowadziliśmy konsultacje, mieliśmy spotkania, dyskutowaliśmy z innymi. Sprzeciwiamy się takiej zmianie, jaką proponuje pan poseł Piechota.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Przechodzimy do … Bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Tytułem jednak wyjaśnienia. Myślę, że w takim przekonaniu, że wojewoda będzie to robił lepiej, tkwi trochę taka magiczna wiara, że rząd zawsze wie lepiej i robi lepiej. W moim przekonaniu właśnie w tej różnorodności działań u marszałków można było poszukiwać nowych pomysłów, nowych rozwiązań, nowych inspiracji. I te dobre praktyki były często potem ujednolicane na poziomie Konwentu Marszałków Województw. Między innymi takim dobrym projektem były szpitale przyjazne kombatantom. Taka inicjatywa wyszła właśnie z kręgów pełnomocników marszałków do spraw kombatantów. Stąd moje przekonanie, że to rzeczywiście może dobrze służyć. I druga kwestia, że – tak jak wspomniał pan minister Kasprzyk – te rady powstają z dużym trudem i nie wszędzie (pan ma pewnie dużo pełniejszą wiedzę) udało się ten proces dokończyć. A więc, tym bardziej warto ten wysiłek raczej doprowadzić do końca niż przerwać w pół kroku, bo te rady dzisiaj powstają w wyniku często bardo trudnego dialogu. Dobrze byłoby, żeby umieć znaleźć takie kompromisowe rozwiązania, które potem umożliwią tym radom efektywne sprawowanie swoich zadań. Stąd ta propozycja. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, panie pośle. Myślę, że dobrze funkcjonujące rady będą nadal dobrze funkcjonować, kiedy opieka przejdzie do działu administracji rządowej, do wojewodów. Ważny jest też argument, który przywołał pan minister Kasprzyk, że dwóch marszałków nic nie zrobiło w kierunku powołania rad. Ale bardzo proszę, pan jeszcze prosił zabranie głosu.

Prezes Stowarzyszenia „13 grudnia" Sławomir Karpiński:

Jeszcze raz Sławomir Karpiński, teraz jako członek rady konsultacyjnej dla Mazowsza.

Powtarzam, kategorycznie sprzeciwiamy się temu pomysłowi. Rada konsultacyjna w tym składzie nic nie może. Mało tego, z praktyki wynikało, że możemy się tylko dwa razy w roku spotkać. Trzeci raz marszałek nie chciał nam zorganizować spotkania, bo „nie ma pieniędzy na to". Chcieliśmy wypożyczyć salę na koncert, nie ma takiej możliwości. Naprawdę, sprzeciwiamy się.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej poprawki, polegającej na skreśleniu pkt 9 w art. 1 i skreśleniem art., 8? (8) Kto jest przeciw? (21) Kto się wstrzymał? (0). Stwierdzam, że Komisja zaproponowaną poprawkę odrzuciła.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Przepraszam, zgłaszam tę poprawkę jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1? Nie, to jest druga poprawka

Legislator Urszula Sęk:

To, co ja mam to jest: skreślić pkt 9 w art. 1. Pan poseł Piechota dodał do tego: skreślić art. 8.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ja nie wiem, co pani ma, ja mówię, co ja mam. Skreślić pkt 9 w art. 1 i skreślić art. 8 Tak, panie pośle?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak, oczywiście i taką wersję doręczyłem już teraz, na posiedzeniu Komisji, do sekretariatu Komisji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 1 w wersji proponowanej przez podkomisję nadzwyczajną? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (6) Stwierdzam, że Komisja art. 1 przyjęła.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, najmocniej przepraszam, bo myśmy troszeczkę zapomnieli. Z marszałkiem – seniorem chciałam zgłosić tę poprawkę, o której mówił przewodniczący Śniadek, że wszyscy kombatanci i działacze opozycji antykomunistycznej dostają 400 zł; dodatkowo ci kombatanci i działacze, których dochód jest mniejszy niż 2100 zł otrzymają dodatkowo środki na mocy przyjętej ustawy, które zapewnią dochód miesięczny 2100 zł.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Ponieważ pan marszałek był łaskaw to napisać, ja to widziałam i próbowałam powiedzieć, że jest to zapisana intencja, w takim kształcie, nie jest to przepis prawny i trzeba by to dopiero opisać.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proponuję, żebyście to państwo doprecyzowali. Będzie okazja w sprawie tego wniosku na sali plenarnej odpowiednią poprawkę zgłosić, bo dzisiaj rozumiem, że nie mamy możliwości jej procedować.

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) – spoza składu Komisji:

Pani przewodnicząca, na poprzednim posiedzeniu podkomisji pan przewodniczący podkomisji Janusz Śniadek prosił, żebyśmy zgłosili to teraz. Miało się z nami kontaktować Biuro Legislacyjne, ministrowie. Niestety, nie było takiej woli i w zasadzie zostaliśmy sami. Mamy problemy, jak ubrać to w formę prawną. Prosimy o zrozumienie i dobrą wolę. Jest to sformułowane jasno, wszyscy wiedzą, o co nam chodzi, żeby osoby, które mają dochód mniejszy niż 2100, razem z tym dodatkiem, żeby ten dochód nie był mniejszy. Wydaje się nam, że jest jasno powiedziane o co nam chodzi.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan przewodniczący Śniadek, proszę bardzo.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Poprosiłem o głos, bo czuję się troszkę niezręcznie. Rzeczywiście, było tak, pani poseł wspólnie z panem marszałkiem – seniorem zgłaszaliście państwo. Natomiast rzeczywiście myśmy to też odebrali w formie intencji. Umawialiśmy się, że przy pomocy Biura Legislacyjnego, po pierwsze, będziemy dyskutowali poprawny legislacyjnie kształt, nadający się do zapisu w ustawie, jak też będziemy mieli odpowiedź na pytanie, czy ta ustawa jest właściwym miejscem do tego typu regulacji. Zwracam uwagę, że tu wchodzą kryteria dochodowe i rzecz dotyczy kwestii emerytalnych więc pytanie …

Poseł Małgorzata Zwiercan (WiS) – spoza składu Komisji:

Nie ruszamy broń Boże emerytur.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Nie prowadźmy takiej polemiki, ja już kończę. W każdym razie, to moje odesłanie polegało na uzgodnieniu, że wspólnie z Biurem Legislacyjnym przybierze to kształt taki, który będzie nadawał się do poddania pod głosowanie. Tylko tyle chciałem wyjaśnić.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł, ja jednak proponuję, żebyście państwo czas do kolejnego posiedzenia Sejmu wykorzystali na konsultacje z Biurem Legislacyjnym, które jest

do dyspozycji dla nas wszystkich i przekształcili tę propozycję z zapisu intencyjnego na konkretny zapis, adekwatny do treści ustawy.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

Nie do tego. Pani przewodnicząca przegłosowała cały art. 1. Tu były nasze trzy propozycje poprawek, ale można to potraktować jako techniczną rzecz, ponieważ zwróciliśmy się do Ministerstwa Zdrowia, żeby prawidłowo zastąpić pojęcie „zakładów opieki zdrowotnej". My w sprawozdaniu zaproponowaliśmy „podmiot leczniczy", ale z pisma, jakie otrzymaliśmy wynika, że powinien to być „zakład leczniczy". W dwóch miejscach, w art. 1 w zmianie siódmej i w art. 19a w ustawie kombatanckiej, żeby było tak samo. Po prostu dokonamy tej korekty.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Proszę państwa, czy jest sprzeciw wobec rozwiązania zaproponowanego przez Biuro Legislacyjne, aby te poprawki, nazwijmy to techniczne, wzorem ustaw, które do tej pory przyjmowaliśmy, dokonało? Nie widzę, zatem zgoda jest.

Bardzo proszę, panie marszałku.

Poseł Kornel Morawiecki (WiS) – spoza składu Komisji:

Może jeszcze sekundę. Pani przewodnicząca i pani legislator, mi się wydaje, że to, co pani poseł Zwiercan powiedziała, jest jasne. To nie jest żadna intencja, tylko to jest, że tak należy zrobić. To jest nie żargon prawniczy, ale to jest jasny zapis. Czy ustawy muszą być tak sformułowane, żeby tylko prawnicy mogli zrozumieć, a normalny człowiek nie mógł zrozumieć? To jest jasne, że ten, kto ma mniejszy dochód niż średnia emerytura, wszystko jedno, czy on będzie kombatantem, czy będzie działaczem opozycji, że będzie miał dochód podniesiony do wysokości średniej emerytury; koniec, to jest jasny przepis. Oczywiście, możecie państwo napisać to jaśniej, ale według mnie, to jest jasno napisane, o co nam chodzi. I ten przepis może być głosowany, moim zdaniem.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Ale, panie marszałku, ja dostałam to, co państwo zaproponowaliście (teraz mam już dwie propozycje tego, więc nie wiem, która jest prawdziwa). Niestety, gdybym chciała to przyjąć, to nie mogę, bo nie ma tu odniesienia ani do żadnego artykułu, ani nie jest napisane, czy państwo odnosicie to do innych ustaw, do innych przepisów. Tak że bardzo mi przykro, ale proponuję, żebyście państwo uzgodnili z Biurem Legislacyjnym treść tego z odpowiednimi artykułami i dostosowali do odpowiednich artykułów.

Poseł Kornel Morawiecki (WiS) – spoza składu Komisji:

Dziękujemy bardzo.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, pani jeszcze zgłaszała się.

Przewodnicząca Stowarzyszenia Kobiet Internowanych, Więzionych, Represjonowanych w Stanie Wojennym Region Mazowsze Alina Cybula-Borowińska:

Alina Cybula-Borowińska, Stowarzyszenie Kobiet Internowanych, Więzionych, Represjonowanych w Stanie Wojennym.

Panowie posłowie, panie posłanki, bardzo prosimy, żeby Biuro Legislacyjne tak sformułowało tę poprawkę, żeby mogła przejść. Popieramy tę poprawkę pani Zwiercan w całości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Szanowna pani, poprawki tej nie ma. Będzie, to będziemy nad nią głosować i o niej mówić.

Przewodnicząca Stowarzyszenia Kobiet Internowanych, Więzionych, Represjonowanych w Stanie Wojennym Region Mazowsze Alina Cybula-Borowińska:

Proszę po prostu Biuro Legislacyjne, żeby tak przygotowało to nasze życzenie, które przedstawia pani Zwiercan, żeby to mogło wejść do tej ustawy. Bardzo dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję. Rozumiem, że jesteśmy co do tego zgodne, bo przed pani wypowiedzią o tym mówiliśmy.

Proszę państwa, czy są uwagi do art. 2? Bardzo proszę, pan przewodniczący Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Dziękuję bardzo pani przewodniczącej. Szanowni państwo, w art. 2 proponujemy skreślić pkt. pkt. 2, 3 i 4. Uważamy bowiem, po pierwsze, jeśli idzie o pkt 2, że tryb konkursowy jest właściwym sposobem wyłaniania Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i przecież sam konkurs nie przesądza o tym, kogo ostatecznie powoła Prezes Rady Ministrów. Natomiast, bez wątpienia, pozwala w przejrzystej procedurze zweryfikować kwalifikacje osób, które się zgłaszają. Tak jak mówił jeszcze dziś rano pan senator Jan Rulewski, nie ma wątpliwości, że pan minister Kasprzyk najpewniej by taki konkurs wygrał. Wtedy ma jakby mocniejszą legitymację do sprawowania tej funkcji również wobec osób, których interesami, których sprawami ma się zajmować. Natomiast pkt. pkt. 3 i 4 są jakby związane z wcześniej już omawianą kwestią, a więc, na ile samorząd wojewódzki powinien zachować kompetencje w tym zakresie, a na ile te kompetencje przenieść do wojewody. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Proszę pana ministra.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, generalnie, nasze stanowisko wobec tej poprawki jest stanowiskiem negatywnym. Uważamy, że procedura konkursowa w przypadku wyłaniania osób sprawujących stanowiska kierownicze, stanowiska rządowe, nie sprawdziła się. Uważamy, że rezygnacja z tej procedury jest – można powiedzieć – rozwiązaniem właściwym. Podobnie oceniamy propozycję, aby wymagania kwalifikacyjne, które są obecnie w ustawie zmodyfikować w takim kształcie, w jakim to wynika z propozycji nowelizacji zawartej w art. 2. To wszystko, dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję. Pani poseł Tomaszewska.

Poseł Ewa Tomaszewska (PiS):

Dziękuję bardzo. Chciałam zwrócić uwagę na taki zapis, który tu jest, a państwo proponują, żeby go usunąć: „Wojewoda zapewnia obsługę techniczno-administracyjną wojewódzkiej rady kombatanckiej'. Przed chwilą słyszeliśmy wypowiedzi takie, że marszałek nie był w stanie zapewnić niczego twierdząc, że nie ma na to pieniędzy, więc wydaje mi się, że rozwiązanie, które tu przyjęliśmy, będzie rozwiązaniem korzystniejszym dla rad osób represjonowanych. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani wiceprzewodnicząca Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję bardzo. Chciałam zapytać, czy pan minister reprezentuje w tej kwestii stanowisko rządu czy stanowisko Ministerstwa Rodziny, Pracy i Polityki Społecznej? Dla mnie to jest bardzo istotna odpowiedź, ponieważ odchodzimy od transparentnych, z dużymi wymaganiami kwalifikacyjnymi, sposobów wyłaniania kandydatów i ewentualnych osób, które pełnią ważne stanowiska rządowe.

I jeszcze tylko jedno słowo dotyczące tych dwóch przypadków, na które przed chwilą powoływała się pani poseł Ewa Tomaszewska. Myślę, że byłoby dobrze, żebyśmy jedną miarą mierzyli wszystkich i wszystko. Pan, który protestował, reprezentujący jedną z organizacji pozarządowych i mówił, że to jest niedobra poprawka, która jakby oddziela od rządu, czy też do rządu i do przedstawicieli rządu kieruje kompetencje rad kombatanckich (na przykład przez to miałaby być lepszą niż marszałek i samorząd wojewódzki), ponieważ odmówiono państwu dofinansowania sali; chciałam zapytać pana ministra i rząd – dlatego to jest dla mnie bardzo istotne, czy pan reprezentuje w tej kwestii stanowisko rządu, czy stanowisko ministerstwa – z jakich środków wojewoda

będzie mógł pokrywać tego rodzaju propozycje, co do których marszałek wypowiedział się, że niewprowadzone do budżetu nie znalazło odzwierciedlenia w finansowaniu; jakie instrumenty będzie miał w tej kwestii wojewoda? Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, przypomnę, że przedmiotem dzisiejszej dyskusji jest projekt senacki ustawy nowelizującej ustawę o działaczach opozycji antykomunistycznej oraz osobach represjonowanych z powodów politycznych. Ja na pierwszym posiedzeniu podkomisji (były dwa posiedzenia) bardzo szczegółowo przedstawiłem stanowisko Rady Ministrów. Ta propozycja, ten artykuł, w takim kształcie zawarty w projekcie ustawy do dzisiaj, znajdował się w pierwotnej wersji projektu i stanowisko Rady Ministrów było negatywne wobec tej propozycji. Tak że można powiedzieć, że jest to stanowisko pozytywne wobec tej propozycji, którą mamy w art. 2 ustawy.

Jeżeli chodzi o finansowanie, to myślę, że poproszę pana ministra Kasprzyka, żeby udzielił odpowiedzi na to pytanie.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo proszę, panie ministrze.

P. o. Szefa UdSKiOR Jan Józef Kasprzyk:

Szanowni państwo, w bardzo wielu przypadkach Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych jako urząd centralny dysponuje środkami, którymi w ramach tak zwanego Działu Upamiętnienia Walki o Niepodległość Rzeczypospolitej może finansować przedsięwzięcia, a to w drodze konkursów ofert, a to w drodze współorganizacji przedsięwzięcia, które jest łatwiejsze wówczas, kiedy partnerem jest wojewoda, jako też organ administracji rządowej; finansowanie tego typu zadań, tego typu przedsięwzięć, które mają na celu upamiętnianie (mówię tu o koncertach, o różnego rodzaju spotkaniach integracyjnych działaczy opozycji). Zresztą, to się dzieje, bo obecni tu na sali działacze są też beneficjentami tego typu przedsięwzięć, finansowanych wprost z budżetu, którego dysponentem jest Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Wyobrażam sobie sytuację, w której wojewoda, jako organ administracji państwowej w terenie, również jako partner w tym momencie (jeden z trzech, bo: przedstawiciele działaczy opozycji, Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i wojewoda) jest w stanie zapewnić sfinansowanie w zasadzie każdego przedsięwzięcia, które ma sens i które ma na celu upamiętnienie działaczy i ich walki o niepodległość Rzeczypospolitej.

Nieco gorsze mamy pod tym względem doświadczenia, jeżeli partnerem przy organizacji tego typu przedsięwzięć jest samorząd wojewódzki, aczkolwiek to oczywiście też nie przesądza, że dobre przedsięwzięcia będą organizowane, bo przecież nawet ta ustawa zakłada, iż samorządy (fakultatywnie, ale jednak) będą obejmowały wsparciem działaczy opozycji i organizacje, które oni reprezentują. Zarówno tegoroczny budżet, jak i – zakładam – przyszłoroczny, w tym dziale upamiętniania będzie miał na tyle stosowne środki, aby móc wesprzeć administrację rządową w terenie, aby organizować rzeczy, które są ważne dla środowisk zrzeszających działaczy opozycji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Jeszcze pani poseł Kochan.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Dziękuję. Przepraszam, ale od pana ministra nie uzyskałam odpowiedzi. Gdyby pan zechciał to sformułować bardzo jasno, byłabym wdzięczna, to znaczy, czy pan reprezentuje dzisiaj stanowisko rządu czy stanowisko ministra?

Ale, jeśli pan pozwoli. Proszę państwa, mam prawo zadawać pytania, mam prawo także żądać odpowiedzi od strony rządowej, jak sądzę.

I drugie pytanie, po wyjaśnieniach pana ministra – Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych zapytam, co stało na przeszkodzie, że państwo nie

pomogliście organizacji, którą reprezentuje przedmówca (przepraszam, nie zapamiętałam pana nazwiska), w wynajęciu sali?

Proszę państwa, zajmuję się polityką społeczną, zajmuję się sprawą współpracy z kombatantami od paru ładnych lat. Także z pozycji samorządowca, którym byłam lat 11. I wybaczcie mi państwo, ale stwierdzenie, że samorządowcy nie doceniają działaczy opozycji antykomunistycznej, stwierdzenia, że lepiej te zadania wykona urząd centralny niż urząd marszałkowski, stwierdzenia, iż panu ministrowi – szefowi urzędu kombatanckiego lepiej się będzie pracowało z wojewodą niż z marszałkiem, nie są żadnym powodem do odbierania tych kompetencji samorządowi, który naprawdę lepiej niż urząd centralny rozpoznaje problemy społeczne, choćby przez to, że jest zobowiązany do pisania strategii społecznych w swoich własnych regionach.

Oczywiście, nie podejmuję w tej chwili dyskusji, kto powinien realizować to zadanie, państwo macie prawo do swojego stwierdzenia, że lepiej rząd, centrala w Warszawie wie, co się dzieje w Szczecinie, Poznaniu, Krakowie i w moim ukochanym Goleniowie, ja natomiast będę z uporem naprawdę wartym tej sprawy i przynależnym tej sprawie twierdzić, że lepiej i więcej od centrali w Warszawie wie na ten temat marszałek, starosta, burmistrz. I pan minister nie zechciał mi dzisiaj odpowiedzieć na pytanie, czy reprezentuje pan dzisiaj stanowisko rządu, czy stanowisko ministerstwa odrzucając lub przyjmując poprawki.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję, pani poseł. Ministerstwo jest częścią rządu.

Bardzo proszę, pan chciał zabrać głos. Proszę o przedstawienie się.

Przewodnicząca Śląskiej Wojewódzkiej Rady Konsultacyjnej do Spraw Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych Andrzej Rozpłochowski:

Andrzej Rozpłochowski, jestem przewodniczącym Śląskiej Wojewódzkiej Rady Konsultacyjnej do Spraw Działaczy Opozycji Antykomunistycznej i Osób Represjonowanych z Powodów Politycznych.

Niezależnie od wygłaszanych tutaj, przed chwilą usłyszanych różnych wypowiedzi, bardziej o charakterze politycznym aniżeli merytorycznym, to w imieniu środowisk, przynajmniej Śląska i Zagłębia, czyli regionu śląsko-dąbrowskiego, właśnie opozycji antykomunistycznej i osób represjonowanych chcę wyraźnie powiedzieć państwu, Komisji, posłom, że w naszej opinii rozwiązania przyjęte, najpierw w Senacie i przegłosowane i tym samym tutaj przyjęte na posiedzeniu podkomisji nadzwyczajnej rekomendujemy jako do przyjęcia, niezależnie od prób odkręcania w dniu dzisiejszym rzeczy już przyjętych. Innymi słowy, rozwiązania, że to Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, wojewodowie i środowiska osób uprawnionych – ta linia działania jest najwłaściwsza. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Bardzo proszę.

Prezes Stowarzyszenia „13 grudnia" Sławomir Karpiński:

Sławomir Karpiński. Wracając do słów pani poseł Kochan, to pani poseł próbuje rozbić dzisiaj ustawę tak jak pan poseł Piechota. Kilka lat temu pani Kochan tak samo odrzuciła ustawę. Zobowiązała się wtedy na posiedzeniu Komisji, że w ciągu trzech miesięcy Platforma Obywatelska przygotuje projekt. Minęło kilka lat. Pan poseł Piechota cztery lata temu działaczom opozycji groził wyrzuceniem z posiedzenia Komisji. A dzisiaj próbujecie ponownie. Przepraszam bardzo za uniesienie, ale taka jest prawda.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pan minister Kasprzyk, bardzo proszę.

P. o. Szefa UdSKiOR Jan Józef Kasprzyk:

Tytułem sprostowania do wypowiedzi pani poseł Kochan. Otóż, ten koncert odbył się tylko i wyłącznie (pani podała ten konkretny przykład) dzięki temu, że w jego organizację, po odmowie Marszałka Województwa Mazowieckiego, włączyły się instytucje takie,

jak: Ministerstwo Obrony Narodowej, Instytut Pamięci Narodowej, Ministerstwo Spraw Wewnętrznych i Administracji i reprezentowany przeze mnie Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych. Podobnie jak w wielu innych przypadkach imprez dużych i dużych wydarzeń, były one organizowane przez instytucje centralne, rządowe, w tym Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i są organizowane nadal. Za kilka dni mamy taki duży Zjazd Konfederacji Polski Niepodległej w Górach Świętokrzyskich i to się nie odbywa z pieniędzy samorządu terytorialnego, ale m. in. z pieniędzy Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych i administracji rządowej. Jesteśmy po zjeździe kobiet internowanych w stanie wojennym, jesteśmy po wielkiej pielgrzymce działaczy „Solidarności" ze Śląska na Jasną Górę, również finansowanych po raz pierwszy właśnie ze środków Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych.

Tak że ten koncert się odbył, bo mówiła pani o konkretnym przykładzie, nawiązując do konkretnego przykładu, tylko i wyłącznie dlatego, że organy administracji rządowej włączyły się w jego organizację i go sfinansowały.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę państwa, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki polegającej na skreśleniu w art. 2 pkt. pkt. 2, 3 i 4, zgłoszonej przez pana posła Piechotę? (4) Kto jest przeciw? (18) Kto się wstrzymał? (0) Stwierdzam, że poprawka została odrzucona.

Biuro Legislacyjne, bardzo proszę.

Legislator Urszula Sęk:

Jeszcze teraz z tych propozycji druga nasza uwaga pod rozwagę państwa. Wydaje nam się, że w art. 2 w zmianie czwartej, dotyczącej dodawanego art. 7^4, w ust. 3 bardziej prawidłowe byłoby użycie spójnika „lub" zamiast „i", bo chodzi o to, aby członków wojewódzkiej rady kombatanckiej powoływać spośród osób, które uzyskały decyzję potwierdzającą działalność wymienioną w art. 1 ust. 1 lub w art. 2. Dlatego że art. 1 ust. 2 mówi o działalności kombatanckiej, a art. 2 mówi o „za działalność równorzędną z działalnością kombatancką", więc pewnie mogą zdarzyć się osoby, które wykonywały jedną i drugą działalność, ale będzie to bardzo rzadki przypadek, natomiast zastosowanie spójnika „lub" uelastycznia nam normę, wystarczy spełnienie jednej z tych przesłanek. Jak będą obie, to będzie bardzo dobrze, ale wydaje nam się, że będzie celowym zastąpienie spójnika „i" spójnikiem „lub." To jest druga z tych naszych propozycji.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Panie ministrze?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Przyjmujemy tę poprawkę, ma ona charakter techniczny.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem, proszę państwa, czy jest sprzeciw?

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Poprawki zgłaszane przez pana posła Sławomira Piechotę, odrzucone przez Komisję, zgłaszamy jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Zatem, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 2 w wersji zaproponowanej przez podkomisję nadzwyczajną, w całości, oczywiście z uwagą Biura Legislacyjnego? (19) Kto jest przeciw? (4) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja art. 2 przyjęła.

Czy są uwagi co do skreślenia art. 3? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec skreślenia art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 3a? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 3a? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 3a przyjęła.

Czy są uwagi do art. 4? Bardzo proszę, pan poseł Piechota.

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Pani przewodnicząca, również wniosek, który przedstawiał wcześniej pan senator Rulewski, aby uelastycznić ten mechanizm renty nadzwyczajnej. Stąd propozycja, aby w art. 4, czyli w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych dodać ust. 3, który w art. 82 tej ustawy wprowadza właśnie taki uelastyczniony mechanizm, upoważniający Prezesa Rady Ministrów do przyznawania w szczególnie uzasadnionych przypadkach owych emerytur lub rent na warunkach i w wysokości innej niż określone w ustawie. Doświadczenie bowiem obecnego mechanizmu wskazuje na jego taką dosyć powiedziałbym zbiurokratyzowaną mechanikę, stąd wydaje się, że poprzez ten mechanizm można by dużo sprawniej dotrzeć do osób, które potrzebują takiego specjalnego świadczenia. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy mogę prosić o stanowisko rządu?

Podsekretarz stanu w MRPiPS Marcin Zieleniecki:

Pani przewodnicząca, szanowni państwo, realnie ten mechanizm, który mamy dziś w ustawie o emeryturach i rentach z Funduszu Ubezpieczeń Społecznych to jest mechanizm – można powiedzieć – maksymalnie elastyczny, dlatego że przesłanki przyznania świadczenia przez Prezesa Rady Ministrów są oparte na klauzuli generalnej, to znaczy przyznajemy te świadczenia w szczególnie uzasadnionych przypadkach. Można powiedzieć, że w tym zakresie premier ma pełną swobodę podjęcia decyzji, czy w danym, konkretnym przypadku tego typu sytuacja zachodzi, więc wszelkiego rodzaju ograniczanie tej procedury, którą dzisiaj mamy trudno traktować w kategoriach uelastycznienia zasad przyznawania świadczeń w szczególnym trybie i na szczególnych zasadach. Też przypomnę, że ta kwestia była przedmiotem dyskusji na posiedzeniu podkomisji i nie zyskała aprobaty. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek(PiS):

Dziękuję. Biuro Legislacyjne.

Legislator Urszula Sęk:

My też mamy uwagi, takie systemowe. Propozycja jest, aby umieścić to w ramach działu 6, który dotyczy świadczeń ustalanych w szczególnym trybie. Z charakteru tych świadczeń wynika, że one są przyznawane uznaniowo. Natomiast ta propozycja dotyczy pewnego obligu, że po prostu „Prezes Rady Ministrów przyznaje", więc jeśli już to nie w tym miejscu ustawy. Jest wątpliwość z punktu widzenia zasady równości, dlaczego akurat tym dwóm wyróżnionym grupom po spełnieniu przesłanek ma być „przyznana" a nie „premier może przyznać" emerytura. Plus, widzimy takie legislacyjne niedoróbki. Wydaje nam się, że zbędne jest to określenie, które państwo przyjmowali, że „w wysokości nie niższej niż najniższa emerytura", bo jeśli ma być przyznana emerytura to wiadomo, że nie niższa. Ponadto, jeśli to ma być przyznane, to zbędna jest opinia ministra właściwego do spraw zabezpieczenia, bo czy ona będzie pozytywna czy negatywna, to premier i tak tę emeryturę w świetle tych propozycji ma przyznać.

To jest legislacyjnie niedopracowane i budzi wątpliwości konstytucyjne, jeśli chodzi o kwestie systemu emerytalnego. Tak że robimy kolejny wyłom i de facto robimy specjalne świadczenie i to jest świadczenie, które po prostu jest przyznawane każdemu, kto spełni te przesłanki. Nie jest to uznaniowe, tylko po prostu jest to wyłom w systemie emerytalnym.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Bardzo dziękuję, przechodzimy do głosowania.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanej przez pana posła w art. 4 poprawki, polegającej na dodaniu ust. 3? (4) Kto jest przeciw? (19) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja poprawkę odrzuciła.

Poseł Magdalena Kochan (PO):

Zgłaszam jako wniosek mniejszości.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dobrze.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem art. 4 w wersji zaproponowanej przez podkomisję nadzwyczajną? (21) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (2)

Stwierdzam, że Komisja art. 4 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 5? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 5? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art. 5 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 6? Bardzo proszę, proszę się przedstawić.

Prezes Stowarzyszenia Wolnego Słowa Wojciech Borowik:

Wojciech Borowik, prezes Stowarzyszenia Wolnego Słowa.

Chciałem zwrócić uwagę na jedną rzecz związaną z art. 5. Ponieważ działacze opozycji antykomunistycznej zostają objęci możliwością korzystania ze służby zdrowia poza kolejnością może powstać taka sytuacja, że osoby nieubezpieczone, a wśród naszych koleżanek i kolegów są takie osoby, będą z tego przywileju korzystały nie będąc świadome tego, że jako nieubezpieczone tak naprawdę będą musiały ponieść koszty leczenia czy koszty korzystania ze służby zdrowia. Mamy taki apel do państwa, szczególnie do pana Jana Kasprzyka, Szefa Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, żeby pomyśleć nad tym, żeby uzupełnić tę ustawę podobnie jak kombatanci, czyli ubezpieczyć te osoby, które będą mogły korzystać z tego dostępu do ochrony zdrowia w podobny sposób, jak ubezpieczeni są kombatanci. Tam jest taka formuła, że osoby, które nie są ubezpieczone, jeżeli złożą takie oświadczenie Szefowi Urzędu do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych, wtedy automatycznie Urząd do Spraw Kombatantów i Osób Represjonowanych obejmuje je ubezpieczeniem. Jest to może sprawa niedotycząca wielu osób, ale nie chcielibyśmy, żeby w naszym środowisku powstały takie sytuacje, które dla wielu osób niezamożnych spowodują bardzo duże komplikacje, jeszcze pogorszą ich status.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo, rozumiem, że pan minister weźmie to pod uwagę i może jakiejś ewentualnie naniesie poprawki w drugim czytaniu. Chociaż rozumiem, że dzisiaj jest też taka sama sytuacja korzystania z pierwszeństwa do opieki zdrowotnej osób represjonowanych.

Proszę państwa, czy są uwagi do art. 6? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 6? Nie widzę. Stwierdzam, że Komisja art.6 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 7? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 7? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja art.7 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 8? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 8.? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja art. 8 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 9? Nie widzę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia art. 9? Nie widzę, stwierdzam, że Komisja art. 9 przyjęła.

Czy są uwagi do art. 10? Bardzo proszę, pan poseł Śniadek.

Poseł Janusz Śniadek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani przewodnicząca, proszę państwa, zgodnie z zapowiedzią chciałbym zaproponować, aby art. 10 otrzymał brzmienie: „Ustawa wchodzi w życie z dniem 31 sierpnia 2017 r."

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

To jest tożsame z poprawką zgłoszoną przez pana posła Piechotę. Nie wiem, czy pan przewodniczący chce coś dodać do tego, czy nie?

Poseł Sławomir Jan Piechota (PO):

Tak, pani przewodnicząca, taką samą poprawkę chcieliśmy zgłosić. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Beata Mazurek (PiS):

Dziękuję bardzo.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zgłoszonej poprawki, polegającej na tym, aby ustawa wchodziła w życie z dniem 31 sierpnia 2017 r.? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja art. 10 wraz z zaproponowaną poprawką przyjęła.

Przegłosujemy całość ustawy.

Proszę państwa, kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem całości sprawozdania, które rozpatrujemy wraz – oczywiście – z poprawkami? (23) Kto jest przeciw? (0) Kto się wstrzymał? (0)

Stwierdzam, że Komisja sprawozdanie wraz z poprawkami przyjęła.

Jeszcze raz przypominam, że upoważniliśmy jako Komisja Biuro Legislacyjne do dokonania korekt redakcyjnych w projekcie ustawy.

Czy ktoś z pań i panów posłów zgłasza wątpliwości co do zgodności projektu ustawy z prawem Unii Europejskiej? Nie widzę.

Proszę państwa, pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, by pozostał nim dalej pan poseł Janusz Śniadek. Dziękuję.

Proszę państwa, myślę, że dzisiaj stało się wydarzenie dla wszystkich, którzy doprowadzili do tego, że mamy w Polsce demokrację, istotne zadośćuczynienie za to, czego doświadczyli od komunistów. Mamy wszyscy tego świadomość, że te kwoty nie są kwotami, które dla wielu z państwa byłyby zadowalające, ale na początek niech to będzie kwota symboliczna, którą chcemy zadośćuczynić krzywdy, których byliśmy świadkami, których doznaliście. Mam nadzieję, że teraz już będzie tylko lepiej. Jeszcze raz bardzo dziękuję za dokonania.

Zamykam dyskusję. Dziękuję wszystkim państwu za przybycie.